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**1. Introducción**

Este compromiso se basa principalmente en:

1. El párrafo 6° del artículo 4° de la Constitución Mexicana, que establece:

“Toda persona tiene derecho al acceso, disposición y saneamiento de agua para consumo personal y doméstico en forma suficiente, salubre, aceptable y asequible. El Estado garantizará este derecho y la ley definirá las bases, apoyos y modalidades para el acceso y uso equitativo y sustentable de los recursos hídricos, estableciendo la participación de la Federación, las entidades federativas y los municipios, así como la participación de la ciudadanía para la consecución de dichos fines.”

1. Las normas oficiales mexicanas que regulan las características del agua potable (las NOM-127-SSA1-1994 modificada en el 2000 y NOM-179-SSA1-1998).
2. El artículo 3° de la Ley de Aguas para los Municipios del Estado de Coahuila, que establece:

“…Los organismos operadores informarán a sus usuarios, mensualmente de los resultados que sobre calidad del agua realicen en su sistema, a través de su página de Internet y/o en el tablero de avisos de sus oficinas al público….”

En Coahuila, la mayor parte de los municipios no aseguran a sus habitantes que el agua que se distribuye para consumo doméstico sea salubre, es decir, que no tenga efectos negativos para la salud humana. La mayor parte no publican en forma mensual los análisis de agua.

Este proyecto se enfoca principalmente a la calidad del agua abastecida a los usuarios domésticos por los organismos operadores del Estado.

1. **Actividades realizadas**

Los sujetos obligados son básicamente los 37 organismos operadores del Estado de Coahuila. Contamos además con el apoyo del personal encargado de Gobierno Abierto en el Instituto Coahuilense de Acceso a la Información (ICAI), de la Comisión Estatal de Agua y Saneamiento (CEAS) - Coahuila y de la Secretaría de Salud del Estado (SSC).

A través del ICAI y de CEAS-Coahuila se envió -en noviembre de 2016- a todos los organismos operadores de Coahuila (SIMAS o juntas o direcciones de agua de los gobiernos municipales) un cuestionario con los 17 puntos siguientes:

1. Elaborar Plan de Trabajo (sobre este proyecto) y enviarlo al ICAI.

2. Elaborar tabla que incluya: lista de todas las fuentes de abasto con sus coordenadas y extracción mensual de cada una de ellas durante los años 2013 a 2016.

3. Elaborar tabla con información de todos los análisis físico-químicos del agua de las diferentes fuentes realizados en 2013 a 2016. Incluir copias de dichos análisis.

4. Elaborar tabla que incluya: lista de los tanques de rebombeo y/o almacenamiento de agua con sus coordenadas y colonias de la ciudad que reciben agua de cada uno de ellos.

5. Elaborar tabla con información de todos los análisis físico-químicos del agua de los diferentes tanques realizados en 2013 a 2016. Incluir copias de dichos análisis.

6. Elaborar plano del municipio en el que se muestren: los tanques de rebombeo y/o almacenamiento y las colonias a las que se distribuye agua de dichos tanques.

7. Elaborar tabla con resultados de las determinaciones de CRL y microbiológicas realizadas (diariamente para el caso de Saltillo y Torreón, semanalmente para los demás OOs) en los últimos tres años en la red de distribución.

8. Presentar copias de los análisis iniciales realizados en época de estiaje por única vez, en todas las fuentes de abastecimiento y efluentes de plantas potabilizadoras, que incluya todos los parámetros especificados en el Apéndice Normativo 1 de la NOM-179-SSA1-1998.

9. Presentar constancia de la publicación mensual de los resultados que sobre calidad del agua realicen en su sistema, a través de su página de Internet y/o en el tablero de avisos de sus oficinas al público.

10. Presentar Programa de Inspección de Instalaciones Hidráulicas.

11. Presentar Programa de Mantenimiento Preventivo y Correctivo.

12. Presentar Programa de Capacitación de Personal.

13. Presentar Plan de Contingencia relativo a la calidad del agua, o elaborarlo en caso de que no exista.

14. Gestiones realizadas para obtener -o renovar- el Certificado de Calidad Sanitaria del Agua que requiere la NOM-179-SSA1-1998.

15. En caso de los Organismos Operadores de municipios con >50,000 habitantes en la Cabecera Municipal que no tengan el CCSA, presentar un Plan de Trabajo para obtenerlo a la brevedad posible.

16. En los casos en que la calidad del agua de una o más de las fuentes no sea salubre, presentar programa de trabajo para su potabilización, o para distribuir a los usuarios agua potable para consumo humano.

17. Otros (opcional): P. ej., información sobre métodos sencillos para asegurar la calidad salubre del agua de la llave.

Además, se realizaron: a) dos reuniones con representes de buena parte de los OOs (en noviembre de 2016 y en julio de 2017), junto con representantes de CEAS-Coahuila y de la SS del Estado; b) cuatro reuniones con personal de la Secretaría de Salud de Coahuila (en abril y septiembre de 2016 y en agosto y septiembre de 2017) y c) una reunión con personal de CEAS-Coahuila (en septiembre de 2017, además de numerosas llamadas telefónicas e intercambio de información a través de internet. En todas estas reuniones estuvo presente personal del ICAI. Sólo se realizó una visita de campo: al laboratorio de análisis químicos de Aguas de Saltillo, el 15 de septiembre de 2017, junto con personal del ICAI.

1. **Resultados obtenidos a noviembre de 2017**

Las respuestas recibidas de los 37 organismos operadores de Coahuila se fueron condensando en tablas (una por cada pregunta, con un resumen de las respuestas de los 33 organismos que las enviaron), y se les dio una calificación de acuerdo con el grado de avance. Los resultados se integraron en la tabla siguiente:

**Tabla 1.- Información entregada a noviembre de 2017**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **No.** | **Nombre del OO/ Pregunta**  | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** | **16** | **17** | **Tota-les** | **%** | **¿Aplica CCSA?** |
| 1 | Aguas de Saltillo |   | 0.7 | 0.6 |   | 1.0 |   | 0.1 | 0.5 | 0.5 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 11.4 | 67.1% | Sí |
| 2 | COMPARA |   |   | 1.0 | 1.0 | 1.0 |   | 1.0 | 1.0 |   | 0.3 | 0.2 |   |   | 0.3 | 0.3 |   |   | 6.1 | 35.9% | Sí |
| 3 | Dpto. AP Abasolo |   | 0.5 | 0.5 | 1.0 | 0.5 | 1.0 | 1.0 |   | 1.0 | 1.0 |   |   | 1.0 | N.A. | N.A. | 1.0 | 1.0 | 9.5 | 63.3% | No |
| 4 | DAP Escobedo |   | 0.5 | 0.5 | 0.2 |   |   | 1.0 |   | 1.0 | 1.0 |   |   | 1.0 | N.A. | N.A. | 1.0 |   | 6.2 | 41.3% | No |
| 5 | DAP Guerrero |   | 0.5 |   |   |   | 1.0 | 1.0 |   |   | 1.0 | 1.0 |   | 1.0 | N.A. | N.A. | 1.0 |   | 6.5 | 43.3% | No |
| 6 | DAP Hidalgo |   | 0.2 |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   | 0.5 |   | 0.7 | 4.7% | No |
| 7 | DAP Juárez |   | 0.5 |   | 0.5 |   | 1.0 | 0.5 |   |   |   | 1.0 |   |   | N.A. | N.A. |   | 1.0 | 4.5 | 30.0% | No |
| 8 | dAP Lamadrid |   |   |   |   |   |   | 0.5 |   |   |   |   |   |   | N.A. | N.A. |   |   | 0.5 | 3.3% | No |
| 9 | DAP Ocampo |   | 0.7 |   | 0.5 |   | 1.0 |   |   |   | 1.0 | 0.2 |   |   | N.A. | N.A. |   |   | 3.4 | 22.7% | No |
| 10 | dAP Progreso |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   | 0.2 |   |   | N.A. | N.A. |   |   | 0.2 | 1.3% | No |
| 11 | dAP Sacramento |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   | N.A. | N.A. |   |   | 0.0 | 0.0% | No |
| 12 | JAAPAM Múzquiz |   | 1.0 |   | 0.5 |   | 1.0 | 0.5 |   |   |   |   |   | 1.0 |   |   |   |   | 4 | 23.5% | Sí |
| 13 | JAPyA Nava |   | 1.0 |   |   |   | 1.0 | 0.5 |   |   | 1.0 | 0.5 |   |   | N.A. | N.A. |   | 1.0 | 5 | 33.3% | No |
| **SIMAS** |
| 14 | Acuña |   | 1.0 | 0.5 | 1.0 |   |   | 1.0 | 0.5 | 0.5 | 1.0 |   |   |   | 0.5 | 0.5 | 1.0 |   | 7.5 | 44.1% | Sí |
| 15 |  Allende |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   | N.A. | N.A. |   |   | 0.0 | 0.0% | No |
| 16 | Arteaga |   | 0.5 | 0.3 | 0.5 |   | 1.0 | 0.5 |   |   |   |   |   |   | N.A. | N.A. |   |   | 2.8 | 18.7% | No |
| 17 | Candela |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   | N.A. | N.A. |   |   | 0.0 | 0.0% | No |
| 18 | Castaños |   | 1.0 |   | 1.0 |   | 1.0 | 0.5 |   |   | 1.0 | 1.0 |   | 1.0 | N.A. | N.A. |   | 1.0 | 7.5 | 50.0% | No |
| 19 | Cuatrociénegas |   |   | 0.5 | 0.5 |   | 1.0 | 0.6 |   |   | 1.0 | 1.0 |   |   | N.A. | N.A. |   |   | 4.6 | 30.7% | No |
| 20 | Fco. I. Madero |   | 1.0 | 0.5 | 0.3 |   |   | 0.3 |   |   | 1.0 | 1.0 |   |   |   |   |   |   | 4.1 | 24.1% | Sí |
| 21 | Gral. Cepeda | 0.5 | 1.0 | 0.2 | 1.0 |   | 1.0 | 0.5 |   |   | 0.2 | 1.0 |   |   | N.A. | N.A. | 1.0 | 1.0 | 7.4 | 49.3% | No |
| 22 | Jiménez |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   | N.A. | N.A. |   |   | 0.0 | 0.0% | No |
| 23 | Matamoros |   |   | 0.5 | 1.0 |   | 1.0 | 0.5 |   |   | 0.5 | 1.0 |   | 1.0 | 0.1 | 0.1 | 1.0 |   | 6.7 | 39.4% | Sí |
| 24 | Monclova-Frontera |   | 1.0 | 0.5 | 1.0 |   |   |   |   |   | 0.2 | 1.0 |   |   |   |   |   |   | 3.7 | 21.8% | Sí |
| 25 | Morelos |   | 1.0 | 0.2 | 1.0 |   | 1.0 | 0.6 |   |   |   |   |   |   | N.A. | N.A. |   |   | 3.8 | 25.3% | No |
| 26 | Nadadores |   |   |   |   |   |   | 0.5 |   |   |   |   |   |   | N.A. | N.A. |   |   | 0.5 | 3.3% | No |
| 27 | Parras |   |   |   | 0.3 |   | 1.0 | 1.0 |   |   |   |   |   |   | N.A. | N.A. |   | 1.0 | 3.3 | 22.0% | No |
| 28 | Piedras Negras | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 0.5 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 0.7 | 0.7 | 1.0 |   | 14.9 | 93.1% | Sí |
| 29 | Región Carbonífera |   | 0.5 | 0.7 | 0.5 |   | 0.5 | 1.0 | 0.8 |   | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | N.A. | N.A. |   |   | 8 | 53.3% | No |
| 30 | Sabinas |   | 0.5 | 0.5 |   |   |   | 1.0 |   |   | 1.0 | 1.0 |   |   |   |   |   |   | 4 | 23.5% | Sí |
| 31 | San Buenaventura |   | 0.75 | 0.5 |   |   |   | 1.0 | 0.5 |   | 1.0 | 0.5 |   | 1.0 | N.A. | N.A. |   |   | 5.25 | 35.0% | No |
| 32 | San Pedro |   | 1.0 |   | 0.5 |   |   | 0.5 |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   | 2 | 11.8% | Sí |
| 33 | Sierra Mojada |   | 1.0 | 0.5 | 0.5 |   | 1.0 | 1.0 |   |   |   |   |   |   | N.A. | N.A. |   |   | 4 | 26.7% | No |
| 34 | Torreón | 1.0 | 0.5 | 0.5 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 0.5 | 0.5 |   | 1.0 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 1.0 | 1.0 | 12 | 70.6% | Sí |
| 35 | Torreón-Matamoros-Viesca |   | 1.0 | 0.5 | 1.0 |   | 1.0 | 1.0 |   |   |   |   |   |   | N.A. | N.A. | 1.0 |   | 5.5 | 36.7% | No |
| 36 | Villa Unión |   | 1.0 |   | 0.3 |   |   | 0.5 |   |   |   |   |   |   | N.A. | N.A. |   | 1.0 | 2.8 | 18.7% | No |
| 37 | Zaragoza |   | 1.0 | 0.2 | 0.3 |   |   | 1.0 |   |   |   |   |   |   | N.A. | N.A. |   |   | 2.5 | 16.7% | No |
|   | No. de respuestas positivas | 2.5 | 20.4 | 10.2 | 16.4 | 4.5 | 17.5 | 21.1 | 4.8 | 4.0 | 15.2 | 14.6 | 3.5 | 10.5 | 3.1 | 3.1 | 10.5 | 9.0 | 170.9 | 29.3% | 11 |
|   | % de respuestas entregadas | 7% | 55% | 28% | 44% | 12% | 47% | 57% | 13% | 11% | 41% | 39% | 9% | 28% | 26% | 10% | 28% | 24% | 5.3 | 28.3% |  |

*DAP: Depto. de Agua Potable; JAP: Junta de Agua Potable; N.A.: No aplica.*

La información obtenida hasta la fecha está muy lejos de cumplir con las expectativas de este compromiso: El promedio de respuestas obtenidas ha sido sólo de 29.3% (menos de la tercera parte).

En la gráfica siguiente se presentan, en orden decreciente, los OOs de acuerdo al % de información entregada, para los dos grupos siguientes: a) los 11 que atienden a poblaciones de más de 50,000 habitantes (que están obligados a obtener el Certificado de Calidad Sanitaria del Agua), y b) los 26 restantes, que atienden a los municipios más pequeños.

En cuanto a la calidad del agua que todos los organismos operadores abastecen a sus usuarios, la mayor parte no ha realizado análisis completos para todos los parámetros que se consideran en la NOM-127. Cabe anotar que los organismos operadores de Torreón y Monclova tienen laboratorios certificados para algunos parámetros de dicha norma.

Sobre la base de la información recabada hasta el momento se puede afirmar: a) el agua potable de los organismos operadores que utilizan agua del río Bravo, en general es de buena calidad a la salida de las plantas potabilizadoras; en el centro del Estado el agua de abasto de algunos municipios tiene contenidos altos de sólidos disueltos totales, dureza y sulfatos, por lo que se instalaron plantas de ósmosis inversa para el agua de consumo humano; c) en la región Laguna, parte de los pozos que explotan los organismos operadores tienen contenidos de arsénico que sobrepasan el límite de la NOM-127 (0.025 mg/L); se han instalado varios filtros anti-arsénico para reducir el contenido de este metaloide y hay planes para instalar los que faltan.

La información entregada por cada uno de los OOs está disponible en la página web del ICAI: <http://www.resi.org.mx/icainew_f/images/MICROSITIO%20GA/compromisos.html> Compromiso 4.

1. **Conclusiones**

El proceso de seguimiento a este compromiso ha dado lugar a que muchos organismos operadores de Coahuila se concienticen sobre: a) la necesidad de cumplir con el Derecho Humano al Agua –requerido por el artículo 4° de la Constitución Mexicana; b) con los aspectos de calidad del agua suministrada a los usuarios domésticos, de acuerdo a los requerimientos de las normas NOM-127-SSA1-1994 modificada en el 2000 y NOM-179-SSA1-1998, y c) con el artículo 3° de la Ley de Aguas de Coahuila. Algunos OOs realizaron por primera vez varias actividades para cumplir con los aspectos legales anteriores. Unos pocos tuvieron un buen avance en el cumplimiento, pero en general, la información que recibimos es bastante deficiente, según lo indican la tabla 1 y la Fig.1.

De los 11 organismos operadores de Coahuila a los que les obliga obtener el Certificado de Calidad Sanitaria del Agua, sólo uno (Aguas de Saltillo) lo ha logrado hasta la fecha y otro (SIMAS-Piedras Negras) está en proceso de certificación.

La mayor parte de los OOs no tienen ni siquiera análisis completos (de acuerdo a los requerimientos de la NOM-127) para cada una de las fuentes de agua. En el caso de algunos municipios pequeños, sus finanzas no se lo permiten. En estas condiciones, difícilmente se podrá asegurar que el agua que se suministra a todos los coahuilenses es salubre, lo cual es uno de los objetivos de este compromiso.

1. **Recomendaciones**

Consideramos que vale la pena continuar con este compromiso, con el fin de:

* Concientizar a las nuevas autoridades estatales y municipales relacionadas con el abasto de agua y el saneamiento sobre la responsabilidad que tienen de garantizar los derechos humanos correspondientes.
* Completar la información de calidad del agua suministrada por los organismos operadores a los habitantes de las áreas urbanas de Coahuila.
* Conseguir información sobre la calidad del agua que se abastece a los habitantes de áreas rurales de Coahuila.
* Completar la información colectada sobre la disponibilidad de agua en los diferentes municipios del Estado.
* Completar la información colectada sobre tratamiento y reúso de las aguas residuales de los municipios de Coahuila.
* Difundir los resultados obtenidos hasta la fecha y los que se obtengan en el futuro; y concientizar a los habitantes del Estado sobre la calidad de agua de las diferentes fuentes, la disponibilidad del recurso hídrico, las problemas que acarrea el consumo de agua embotellada y el tratamiento y reúso de aguas residuales.
1. **Áreas de oportunidad**

Para el INAI:

* Dar una capacitación previa a los organismos estatales de transparencia y a los OSC sobre los temas de transparencia, gobernanza, rendición de cuentas y gobierno abierto, siguiendo los lineamientos del diplomado de la UNAM sobre el tema.
* Revisar las propuestas de compromisos para el Plan de Acción Local (PAL), una vez que se reciban, y llevar a cabo un taller en el que se señalen las deficiencias de las mismas y se den sugerencias para corregirlas.

Para el ICAI:

* Una vez que se definan los compromisos que integrarán el PAL, llevar a cabo una reunión a la que asistan los representantes del OSC y todos los sujetos obligados correspondientes.
* Llevar a cabo reuniones periódicas trimestrales de seguimiento con todos los sujetos obligados.
* Aplicar sanciones a los sujetos obligados que no cumplan con la entrega de la información y la asistencia a las reuniones a las que son requeridos.

Para los sujetos obligados:

* Entregar la información requerida y asistir a las reuniones a las que son convocados por el ICAI.
* En caso de que no dispongan de información, o de que tengan dudas sobre los requerimientos, formular las preguntas al ICAI y/o al/los OSC responsable(s) del compromiso.

Para los OSC:

* Capacitarse sobre los temas de transparencia, gobernanza, rendición de cuentas y gobierno abierto antes de hacerse responsables de un compromiso.
* Asistir al/los taller(es) de capacitación ofrecidos por el INAI, el ICAI y/o universidades que manejen estos temas.
1. **Nota:** El título original de este proyecto era: “El derecho humano al agua y al saneamiento vs. la situación actual y perspectivas de los organismos operadores de agua potable, drenaje y saneamiento de los municipios del Estado de Coahuila”. En noviembre de 2016 se envió a dichos organismos un cuestionario relacionado con el Derecho Humano al Agua (DHA), con la intención de enviar un segundo cuestionario -relacionado con el Derecho Humano al Saneamiento- 6 meses después, pero los doce meses transcurridos desde el inicio no fueron suficientes para obtener por lo menos un avance significativo en las respuestas al 1er. cuestionario. Por esta razón en este reporte nos limitamos al DHA. [↑](#footnote-ref-1)